

IR MAS ALLA 2ª parte

Michael Staley

© Michael Staley traducido con permiso del autor por Alia22

Para: www.circulodorado.com

*"Así pensarás de todo este mundo fugaz:
Una estrella al amanecer, una burbuja en un arroyo;
Un relámpago en una nube de verano,
Una lámpara parpadeando, un fantasma y un sueño."*

El Diamante Sutra.

La vida es un sueño - el sueño de vivir. Surge desde un fondo No-Dual, pero es interpretado dualísticamente en base a nuestras preconcepciones sobre la realidad. Esta interpretación da lugar a la ilusión - estas raíces son obstinadamente profundas para cualquier persona o individuo o alma que experimenta las cosas. Todo el amplio rango de colorido de la experiencia nace de esta ilusión, que puede ser muy bella a veces. Por vía de la analogía puede asemejarse a una obra en que todas las partes son interpretadas simultáneamente por el mismo actor, que sin embargo está tan absorto en las personas y circunstancias de la obra, que él identifica con ellas. El actor se ha perdido en el sueño de existencia, del Maya, de Samsara.

A veces parece que la importancia de esta visión interna en Thelema no es muy apreciada. Muchos parecen pensar que Thelema solo consiste en exaltar la soberanía Individual y "su" Verdadera Voluntad, en cosas expresadas como "Haz lo que quieras será la totalidad la Ley" y "Cada hombre y cada mujer es una estrella". Ésta es una equivocación, que ignora el fondo de visión mística del Liber AL, y en la cual aterriza. Varios años antes a la recepción de Liber AL, y de hecho durante varios años después, Crowley fue Budista. Él experimentó profundamente la base de Budismo - el sunyavada, la realización del Vacío o la Nada. Simplemente, la realidad es Nada, Vacío de conceptualizaciones, Vacío de formas. La forma es, de hecho, "nuestra" proyección de ese Vacío; de hecho, es la naturaleza ilusoria de la forma, lo hace "fácil" a la manipulación por parte del mago. Una consecuencia de Sunyavada es Anatma, el rechazo de la existencia como entidad individual.

Esta visión llena el trabajo de Crowley, y es fundamental. En particular, trabajos como Liber Al y El Libro de Mentiras están saturados de ello. Una y otra vez el punto es conducido de vuelta, a que la existencia individual es una ilusión, y que esta ilusión es el único obstáculo al esclarecimiento o la vista clara. Así que, Thelema tiene fuertes afinidades con esa Corriente que florece con Nagarjuna y el prainaparamita, y que culmina en la simplicidad y claridad de Ch'an.

Puede parecer paradójico que una doctrina aparentemente individualista, esté enraizada con algo que no puede ser - en el Sunyavada. Sin embargo, ésta es una cuestión de visión intuitiva. La lógica es esencialmente e inherentemente contradictoria, y en estas

las materias los razonamientos son fútiles. Los lectores interesados pueden estar interesados en los trabajos del Wei Wu Wei.

Este ensayo, es acerca de ir más allá de - yendo más allá de la lógica y la dualidad, y atravesando a la otra orilla de visión directa, intuitiva.

1: Advaita

El maestro me dijo: " Todos los Budas y todos los maestros son nada pero todos son Uno en la Mente, mas allá de lo cual nada existe. Esta Mente no tiene ni principio ni fin y es indestructiva."

Chun Chou Record, Zen Teaching of Huang Po.

Advaita es una palabra en Sanscrito que significa no dividido, no dual, Completo. Como una filosofía o doctrina, se usa para denominar esa realidad -la cual al mismo tiempo es todo y es nada y que significa "Todo lo que es, así como todo lo que No es" - es un Todo, un Continuum. La división en los individuos y los objetos son aparentes, no reales. Esta substancia puede ser convenientemente llamado "mí". Todas las cosas simplemente no solo se imbuyen en "mí", sino que de hecho son yo mismo. Yo soy el Actor que juega todos los papeles simultáneamente - pero además también soy el escenario, el público, malas críticas, los búhos gritando, el animal lento deslizándose, la luna luminosa, y así sucesivamente hasta el infinito. Yo soy todos. Todos son yo.

Darse cuenta que la Intuición, es mucho más que una suposición intelectual, - causa un tremendo shock a alguien para quien el dualismo ha sido un artículo de fé durante toda su vida. Y una vez que se ha vislumbrado, todo parece natural. De hecho, Este es el gran misterio: ¿por qué se ha creído que el dualismo es un principio fundamental de la realidad de las cosas? Al observar el mundo alrededor de nosotros y divinizar sus principios, nosotros hemos dividido todo en pedazos o unidades - para obsérvalos detenidamente. El problema es, sin embargo, que una vez esto se hizo, él se olvidó que esta "división" en secciones era completamente teórica, totalmente esquemática, impuesta por el observador en lo observado. ¡En cambio, la propia división esquemática se toma como real! De esta manera, nosotros vemos una multitud, como unidades independientes aisladas, dónde lo que hay realmente, es un verdadero Continuum.

Un ejemplo de cómo pernicioso es este punto de vista, puede ser en la concepción del hombre sobre si mismo y su lugar en el universo. Desde un punto de vista dualístico, cada hombre es de verdad una isla - para esa materia, como cualquier otra cosa material, (es una unidad aislada de existencia en un mar de No-existencia). De acuerdo con esto, una persona se ve como algo semejante a un globo inflado, la piel del cuerpo es su cáscara. La piel es la línea de la demarcación entre el ego y lo de fuera, es una entidad aislada en una tierra extranjera. Muchas personas incluso toman más allá este punto de vista, e identifican el ego como ser una parte particular o órgano de la unidad supuesta - a menudo ,la mente, el corazón, el espíritu, o el alma - qué de algún modo habita en ese cuerpo, él ahora mucho mas pequeño y aprisionado, no es más de un títere sofisticado. ¡El dualismo, es de hecho de locos!

Desde este punto de vista, el hombre tiene la creencia profundamente-arraigada de que algo separa al hombre del universo., que una línea puede dibujarse entre el hombre y la

"Naturaleza". Nosotros tenemos la idea absurda que de algún modo, el hombre tiene, o puede conquistar la naturaleza, que el universo, con todas sus riquezas, está específicamente aquí, para el avance de hombre; como un huevo, esperando ser chupado. Este punto de vista lleva a expoliar, explotar y buscar la destrucción, culminando en siglo XX en las sociedades industrializadas Occidentales, no sólo es el hombre egoísta el que quiere conquistar el universo que le rodea, sino también a las otras personas que son también parte del juego para explotación y conquista.

En la últimas décadas la investigación científica, (aunque esta basada en la noción dualística del observador y lo observado, donde el observador está completamente aislado, y es independiente del objeto de su estudio,) está llevando a algunas personas para cuestionar la noción del dualismo. La física nuclear, en particular el estudio de partículas sub-atómicas, son un indicador interesante, porque sugiere que no puede haber ningún observador verdaderamente neutro, desde la misma presencia del observador, el comportamiento del objeto del estudio se modifica, que en este caso son las partículas sub-atómicas. Esto sería de hecho una cosa curiosa, si nosotros pudiéramos suponer que la premisa básica del dualismo es legítima (que el observador es una entidad independiente, autónoma y que está observando a otra entidad independiente, autónoma.) Sin embargo, en vista de la influencia, puede concluirse que el observador y lo No-observado, no es después de todo, tan independiente de nosotros. El otro descubrimiento en investigación en el campo de física nuclear, indica que el "mecanismo" que tal interacción entre el observador y observado, es posible. Es decir, que básicamente, los fenómenos están compuestos de una multitud interconectada de partículas sub-atómicas, que tienen una apariencia sólida cuando son vistas desde una distancia relativa.

A pesar de la intensa búsqueda a lo largo de los siglos, de una unidad indivisible de la materia (una clase de ladrillo básico) aun no ha sido encontrado. Al principio se creyó que esta unidad podría ser el átomo. Cuando el átomo resultó ser un compuesto de una multitud de partículas sub-atómicas, entonces se pensó, que una de estas partículas podría ser el bloque básico. Sin embargo, nosotros vemos que las partículas se vuelven cada vez mas pequeñas y que estas, son un compuesto de partículas aun más pequeñas. Puede haber una razón para suponer que este proceso continúa indefinidamente, y que no hay ningún ladrillo básico. Lo Qué nosotros podemos suponer con confianza, es que las partículas parecen ser energía encerrada con llave de ciertos patrones. Así todos los fenómenos pueden ser considerados como "Campos de energía". La imagen es de un vasto campo de energía, la energía aquí y allí aprisionada o entretejida en espirales o áreas de gran densidad y compactadas. La escena entera está fluyendo y cambiando en lugar de permanecer estática, con el intercambio y la mutua influencia mutua entre las espirales vecinas o los Campos de energía localizados. Hay que decir, que ésta es una imagen especulativa; sin embargo, el progreso de la física nuclear en este siglo, parece estar apuntando en esta dirección. Si es correcto, esto explicaría mucho. Por ejemplo, la telepatía, clarividencia y sería visto de forma natural y comprensible, dado que Todo hasta lo mas pequeño, se haya conectado con fenómenos aparentemente individuales.

El cuadro que surge es, entonces, Monístico/ Uno. Todo está esencialmente compuesto de Una substancia. La dualidad, que esta basada en el principio de los Opuestos, es vista como una ilusión, basada en conceptos defectuosos. Nosotros hemos impuesto nuestras preconcepciones sobre el universo, viendo divisiones dónde no las hay. Una analogía útil es un imán. Conceptualmente, nosotros consideramos un imán como un

polo norte y un polo sur. Ahora, los dos polos sólo existen respecto uno del otro, ya que no pueden existir separadamente. Ellos son áreas diferentes del mismo campo magnético. Si nosotros cortáramos la mitad asociada con el polo sur, un "nuevo" polo sur surgiría creado por el otro polo, e igualmente un "nuevo" polo norte en el segundo. Las distinciones como el "polo norte" y el "polo sur sólo son conceptuales. Ellas son impuestas por nuestro intelecto, proyectado sobre lo que nosotros observamos.

Esta analogía de polos magnéticos, es una ilustración bastante obvia, de un importante principio. Nosotros hemos visto que nosotros imponemos la dualidad de norte y los "polos sur", que no existen: nosotros hemos hecho, una distinción dónde no hay ninguna. Esto puede extenderse a nuestra percepción del universo alrededor de nosotros. Categorizamos un Continuum dentro de objetos separados, y vemos multiplicidad dónde hay unidad. El mecanismo probable para esto, es alguna clase de reconocimiento supuesto por el intelecto, en base a un mínimo de datos sensoriales. En otras palabras, las percepciones sensorias funcionan en términos de clasificaciones conceptuales, huesos desnudos encarnados por la imaginación. Hay una tendencia a mirar lo "desconocido" referido a algo "conocido". Un ejemplo que viene a mi mente, es cuando yo viví por primera vez en un país extranjero. Ante cada extraño, yo "veía" los parecidos más similares en Inglaterra. Mirando retrospectivamente, yo lo reconocí como el deseo (la necesidad de ver en lo nuevo algo familiar y conocido.) Este mismo principio, subyace con toda probabilidad, en nuestra percepción del universo. Un hombre tiene una percepción; parece como que aprende que es un árbol; y así, él percibe un árbol. En la realidad, por supuesto, "el árbol" es una abstracción, una generalización aplastante. Ninguna de las percepciones que nosotros llamamos el "árbol" es la misma para todos. Entonces, no hay tal cosa como los árboles. El "árbol" es simplemente un nombre, una abstracción o concepto por parte nuestra. Esto significa, que nuestros intelectos, han impuesto una uniformidad y estructura, dónde en realidad no existe ninguna.

Nosotros de alguna manera, hemos reducido a un supuesto dualismo a Una Substancia, el la Totalidad. Esto, sin embargo, no es suficiente, un refinamiento más sutil es necesario. Nosotros hemos estado usando el término "Uno" o monismo, en contraste con el "Dos" o Dualismo. Esto es si mismo, una dualidad (para poder verlo conceptualmente.) Como No hay multiplicidad subsecuentemente, entonces tampoco tenemos el contraste de "uno". El hecho es, que el universo no es ni Uno ni Dos.

Nosotros podemos continuar sin parar con este proceso de intentar resolver la dualidad, únicamente para descubrir que la resolución supuesta o la abolición de ella, lleva a otra dualidad. La razón para esto es, que nuestro intelecto, nuestra razón, esta firmemente imbuida en el concepto de dualismo. Cada pensamiento nace de conceptos dualísticos que son inherentemente falsos, dado que nuestra conclusión del dualismo supone otro dualismo. ¡Simplemente, todo lo que nosotros podemos decir sobre el universo, es que es esencialmente falso, una mentira! Nosotros nos topamos aquí con un muro. Si nuestros procesos intelectuales son inherentemente dualísticos, si cualquier cosa que nosotros podamos decir sobre el universo es falsa, entonces ¿no deberíamos dejar de estrujarnos el cerebro con esto?

A estas alturas sería instructivo comparar el panorama que nos ha llegado con tradiciones tales, como Advaita Vedanta, el Taoísmo, el Budismo Mahayana y demás. Es axiomático a estas tradiciones, decir que el universo realmente está más allá de toda

descripción, porque el idioma esta basado en conceptos dualísticos, y es incapaz de dar la expresión adecuada a algo que No es dualístico. Esto no es condenar el idioma como erróneo o inadecuado; es una herramienta muy útil, pero tiene sus limitaciones. ¡Generalmente, nosotros no intentamos abrir el cerebro con una peladora de patata! la mayoría puede esperar, que ese idioma sea usado como un indicador. En otras palabras, aunque la realidad es no-dual, solo ya admitir en primera instancia que la estructura de idioma es dualística, y que esto, debería usarse como una fase temprana de su transcendencia en el futuro. Admitir, estas vinculaciones de la fase temprana que reemplazan un concepto con otro, y que todos los conceptos son falsos, podría parecer raro, por no decir fútil. Pero, desarrollando una cadena de imaginaria que parece llevar en una cierta dirección, la esperanza estaría en que esa Intuición, penetraría, lo que no puede expresarse con el idioma.

Este proceso por si solo, puede tomarse tal cual, sin embargo, está limitado. La idea no es apuntar a alguna "Verdad" vaga no-dualista, sino demostrar la futilidad y el vacío del dualismo. Así como un norte magnético y el polo sur existen, sólo en relación a uno y otro, y no como una cosa objetiva en si misma o en su propia existencia Per se. Así es para todos los llamados "contrarios" o dualidades. Por ejemplo, el negro sólo existe en contraste con el blanco. Nosotros sólo llamamos algo negro, para distinguirlo de algo que nosotros hemos denominado blanco (o, en el contexto de este ejemplo, no-negro). Si nuestro mundo fuera todo negro, no habría ningún contraste, entonces y ninguna necesidad para no-negro o blanco. De la misma manera, conceptos más claramente abstractos son mutuamente dependientes; nosotros necesitamos "mal", por ejemplo, para definir los parámetros de lo "bueno", y viceversa.

Si no se comprende que todos los llamados contrarios o dualidades son relativos en lugar de reales, conceptuales en lugar de reales, entonces "la cadena de imaginaria" será de hecho circular. Esto es, porque no importa lo qué sutilmente el idioma se estire, este sigue siendo dualista (y el dualismo sutil es casi tan malo o mucho mas, que el dualismo común) más, de hecho, porque el practicante piensa que él está consiguiendo "algo". Un ejemplo bueno, es el proceso de oponerse a la tesis con la antítesis, y floreciendo orgullosamente hasta la síntesis emergente. El problema es que la síntesis también son los "padres del niño" y así, el "dualístico restante" en la naturaleza, establece su propia polaridad. Tome, por ejemplo, la jerga metafísica de "Noumeno" y "Fenómeno". La "forma" puede ser vista como sujeto, y la última su objeto. Noumeno, puede verse, como la síntesis de una dualidad: El fenómeno es la tesis original, mientras que el negativo de esto, nada o no-fenómeno, es la antítesis. Sin embargo, Noumeno sigue siendo un concepto dualístico, que tiene significado respecto al Fenómeno y No-fenómeno. Noumeno puede darse tan sutilmente como sea posible, pero sigue siendo algo. Inmediatamente, su contrario o nada relativa se evoca. Nosotros nunca podemos superar la dualidad por este método, simplemente porque por analogía, es algo que divide algo continuamente, del que sale una fracción de algo, que siempre debe ser algo. Nosotros nos enfrentamos con una regresión infinita de categorizaciones.

Puede que todo esto parezca un malabar semántico y así es. Ello no obstante, demuestra que nosotros no podemos usar la dualidad y ninguna cosa que pueda ser expresada lingüísticamente para trascender la dualidad. Posiblemente puede ser una ayuda, pero entonces sugiere más de lo que expresa. ¡Dejado a su suerte, la lógica tejerá, apretará y cortará el tejido en el que esta, ¡estrangulando el propio momentum del aspirante! Bien

lo más simple es cortar todo esto; lo que nosotros necesitamos es la espada de Prajna, o visión directa dentro de la naturaleza de la realidad.

Prajna es una palabra traducida a menudo como 'Sabiduría'. Esto es inadecuado, sino incluimos el sentido de "visión directa", inmediata. Esta visión directa tiende a surgir espontáneamente, a veces cuando el pensar dualístico está agotado y la pared de ladrillo se alcanzó. Es entonces, cuando el pensamiento "puede ir" sin forzar y se rinde. Entonces, este conocimiento directo, puede ocurrir. Hui Neng, según la tradición, tenía esta experiencia al oír a alguien leer Vajracchedika o Diamond Sutra Sutra, (un trabajo corto del tipo prainaparamita.) Al leer anécdotas de la historia de Ch'an y el Budismo Zen, uno al principio se confunde con estos insights espontáneos de visión directa. Ellos parecen ser activados por comentarios, frases o acciones que parecen bastante simples o incluso sin sentido. Sin embargo, una vez arrojadas en una mente la cual ha sido preparada para ello, demuestran ser un catalizador de la visión directa.

Por consiguiente, puede conjeturarse ese Prajna surge cuando la mente ya no está preocupada con la charla fútil o la "pescadilla que se muerde la cola" intentando alcanzar la realidad, por los procesos del pensamiento lógico. Cuando este "mono inquieto" se calma, y se para, entonces el conocimiento real ya no está bloqueado. Ya no hay distracciones, ver es directo y real. La conclusión evidente es que este Prajna o la visión directa, está allí permanentemente, sólo oscurecida por las maquinaciones de la mente. De hecho, este Prajna, puede denominarse "Esclarecimiento", Satori, o Liberación, o cualquier otro eufemismo para este estado de conocimiento directo. Los estudiosos, verían en esto un problema: algunos sólo ven Prajna como una facultad, a disposición del aspirante. Sin embargo, los estudiosos generalmente son personas que tienen mucho amor por los conceptos y las categorizaciones. La dualidad debe dejarse atrás y con ella, estas categorías de experiencia. Como el Wei Wu Wei dice, "Prajna es acción (pura experiencia, dinámica y concreta; una experiencia, no es un concepto (como mirar el dedo y no la luna.) Prajna es la Experiencia de la Experiencia, esa es su esencia. Donde hay Prajna no hay más distinción entre "la experiencia", "lo, experimentado" y "el que experimenta" Hay un sólo conocimiento, no dividido, sin objeto y objeto. Prajna es por consiguiente, realidad en sí misma (la realidad despojada de conceptos). Ver directamente, sería un término útil, con tal de que se recuerde: que no hay "quien mira" y nada que ser visto.

En realidad, no hay nada que nosotros podemos decir o hacer sobre el universo que pueda ser verdad. Nosotros no podemos describir o podemos concebirlo, porque tal cosa, estaría basada en las concepciones; y todas las concepciones son, como hemos visto, falsas. El universo existe sin divisiones, ni uno ni muchos, ni grande ni pequeño. Se expresa igualmente en el silencio como en el ruido, en rayón como en algodón, en lo lleno como en lo vacío. Nosotros ni siquiera podemos decir que "es", ya inmediatamente evocamos la relatividad del "no es", y tales dualidades son inherentemente falsas. Mejor no decir nada en absoluto, solo tomarlo con humor, sin duda.

Sabiendo que cualquier cosa que pueda decirse sobre la realidad es falso, (incluyendo cualquier cosa de este ensayo) aun, una o dos ideas sobre la naturaleza de Prajna pueden ser útiles. Nosotros ya hemos visto ese Prajna es la visión directa, y que esto surge en ausencia del pensamiento conceptual y discursivo. La realidad puede ser expresada quizás mejor por la palabra "espontaneidad". Por espontaneidad nosotros

queremos decir, el comportamiento natural. La espontaneidad es la realidad expresándose en si misma. Es ciega, no piensa, irreflexiva, abandonada y natural. En términos Thelemicos, es la Verdadera Voluntad. Realmente, El comportamiento nunca puede ser algo diferente que "natural". Nosotros siempre estamos siendo espontáneos, incluso cuando pensamos que no lo somos. Nada más podría pasar, de lo que realmente pasa. El problema viene cuando pensamos que las "cosas pasan" debido a nuestro propio esfuerzo individual. La causa de esta ilusión que sufrimos es porque nosotros nos preocupamos de cosas, que podrían haber ocurrido de otra manera, si nosotros hubiéramos actuado de otra manera. Pero las "cosas" no pasan porque "nosotros" hicimos algo, "las cosas" posiblemente no podrían pasar de otro modo del que pasaron. Esto no es afirmar la "predestinación" en contra de la "libre determinación"; esto simplemente es otra dualidad, tan falsa como cualquier otra. Uno simplemente puede decir que las "cosas" son como son, y eso es todo.

Nosotros hemos llegado a la fase en que nosotros podemos reconocer eso en términos dualísticos y entender que la expresión lingüística nunca puede acercarse a describir la realidad, y que esto es simplemente lo único que podemos decir. Sin embargo, nosotros debemos tener presente, que no es un "objeto", porque nosotros estamos incluidos en ello. Así, el Prajna o la visión directa que surge, es una experiencia espontánea de ello o más bien, una reversión de la ilusión a la realidad.

2: Dualidad

Nosotros vimos en la sección precedente, que la realidad es no-dual, pero que nuestra percepción de ella, es firmemente dualística. Nosotros tendemos a ver las cosas oponiendo dos polos opuestos o contrarios, están los polos de bueno, y malo, caliente y frío, oscuridad y luz. Cosas o eventos se extienden en varios puntos entre los dos polos; raramente un evento es visto totalmente como bueno o malo, sino que normalmente esta graduado - bastante bueno, no tan malo, y así sucesivamente. Parece natural especular por qué hay una disparidad entre la realidad y nuestra percepción de ello. ¿Si la realidad es no-dual, ¿por qué nosotros no podemos verlo de esa manera? ¿Si el mundo está desprovisto de particularizaciones, si no hay individualidades que puedan ser encontradas?, por qué a nosotros se nos aparece de otra manera? ¿Por qué nuestra percepción no es directa?

Ciertamente, nosotros nos comunicamos en un idioma que esta estructurado dualísticamente. Gramaticalmente, nosotros tenemos sujeto y predicado como el fundamento gramatical, desde hace muchos años. Por lo tanto no podemos "percibir" en términos lingüísticos. Nosotros tomamos el concepto de sujeto y objeto como algo "per se", que nosotros interpretamos automáticamente. Lo que nosotros tenemos aquí, es un condicionamiento que está profundamente arraigado, a la luz de que la percepción es interpretada. "La percepción Cruda" y las impresiones sensoriales son ordenadas y clasificadas en modelos u objetos, quizás en base a lo que se espera que sea percibido. Sin embargo, este condicionamiento no puede haber surgido simplemente a causa de la estructura del lenguaje, mas bien parece, que la estructura del idioma evolucionó desde una interpretación del dualística de la realidad, aunque claro, el uno refuerza el otro.

Desgraciadamente, nosotros nunca podremos saber, cómo este modo de interpretar la realidad surgió, aunque es indudablemente interesante especular. Lo que hay es el presente y la situación tal como es ahora ponderando sobre lo que supuestamente pasó en el pasado es fútil. Mucha atención se presta a la pregunta del tiempo, y de la misma existencia del tiempo. Aun el tiempo, es un ejemplo claro de cómo un concepto se impone en la realidad, y se acepta como parte y paquete de esa realidad. Nosotros concebimos el tiempo, como alguna clase de movimiento de un río, que lleva las cosas inexorablemente hacia adelante. Nosotros hablamos de pasado, presente y futuro.

Aun pensando sobre ello, El tiempo es extraordinariamente difícil de rastrear. El presente une el pasado y el futuro; pero nosotros nunca podemos percibirlo, debido al retraso entre la percepción por los sentidos y el registro de esa percepción por el cerebro. Por definición, el pasado nunca está aquí y nunca puede experimentarse, hace mucho tiempo que se fue y El futuro está por llegar. Así pues, el pasado y el futuro son constructos conceptuales o abstracciones y, debido al retraso en el registro de percepción, nosotros tampoco podemos conocer nunca el presente, por lo tanto ¿qué es lo que nosotros percibimos realmente? ¿O Qué hora es ahora? Nosotros podríamos intentar hablar de un presente perceptual; pero en ausencia de un pasado y un futuro no hay necesidad ciertamente para un concepto del presente. En un análisis más profundo está claro, que el Tiempo se usa como una manera de medir los eventos y acontecimientos, es tan real como los centímetros o kilogramos. El "tic-tac del reloj" simplemente es - un movimiento que surge en un marcador por un dial-, y nosotros decimos que cinco minutos han pasado. Con tal de que tiempo se considere como sólo un concepto, como una manera útil de medida, no hay ningún problema entonces. Pero, cuando nosotros suponemos que ese tiempo tiene una existencia objetiva, y que hay una clase de corriente con un fijo o una proporción inconstante de movimiento, entonces hay ilusión.

Nosotros imponemos nuestras ideas y estructuras de la realidad de muchas otras maneras. Un ejemplo es el sujeto/objeto, en tanto en cuanto, yo soy sujeto y todo el resto objeto. Similarmente, entre el bueno y malo, hombre y Dios y demás. Cualquier dualidad representa un fraccionamiento de la realidad. Probablemente parece que esta división del no-dual en lo dual se hizo en primer lugar como un método útil de observar la realidad. Generalmente hablando, la investigación científica procede de este análisis. Cualquier cosa para ser estudiada, es dividida en trozos convenientes, con la esperanza de que por un procedimiento de síntesis la totalidad del proceso pueda entenderse. Entonces, lo medible (dentro de la totalidad no medible) es un método muy útil de medida y clasificación, con tal de que se recuerde que esta división es completamente esquemática. Pero lo que precisamente ha pasado, es que la fragmentación de la realidad ha llegado a ser vista como real, en lugar de simplemente conceptual. Se acepta ahora esto ampliamente, por lo menos en occidente, y se perpetúa por la estructura dualística del idioma, que refuerza esta ilusión. Parece poco necesario agregar que, desde que la lógica se funda en el dualismo como una realidad, entonces los argumentos contra la dualidad parecerán francamente ilógicos.

¿Entonces, si la dualidad parece tan lógica, de dónde surge la idea contraria? ¿Por qué es que, con todas las cartas levantadas a favor del dualismo, las afirmaciones de una realidad no-dual están tan vivas? Por una razón, cuando nosotros dijimos en la sección anterior, que muchos de los descubrimientos de la física en los últimos cien años nos han asombrado así - desde el punto de vista del dualismo - es que ellos han estado apuntando en la dirección de advaita. Pero lo más importante es que tales descubrimientos no estaban solos. Ha habido siempre tradiciones místicas y religiosas que han afirmado que la realidad es no-dual, y que podría experimentarse directamente, pero no podría expresarse en el lenguaje. Los ejemplos son, el Taoísmo, Budismo de Mahayana, el Advaita Vedanta, y muchos más. Mucho de esto se ha visto en los últimos y recientes "descubrimientos" de Física Nuclear, con lo que la visión de la realidad se ha acercado a las tradiciones No-duales. Hay una explicación de este tema por Fritjof Capra, él mismo científico, en su libro El Tao de la Física, y en muchos otros libros. Esto puede ser visto, como para quien el dualismo se ve de forma profundamente arraigado, y a causa de un fuerte shock empieza a plantearse dudas acerca de la realidad. Un Shock de esta magnitud parece ser necesario por lo visto, para cuestionarnos nuestras ideas preconcebidas. Es entonces, cuando la percepción directa o esa visión directa de la naturaleza de la realidad, puede surgir espontáneamente.

Sin esta visión directa, la brecha conceptual entre sujeto y objeto se expande. Porque esta condición está incluida en la mente y se proyecta hacia la realidad. En otros términos, nosotros construimos un universo ilusorio "fuera ". Más allá, no sólo nosotros no construimos una brecha entre "mí" y "no yo", sino que incluso el "yo" es dividido en partes. Lo mas común es, claro, la división entre el "cuerpo" y la "mente", como si alguna clase de mente, fuera la orgullosa dueña de un cuerpo, semejante a un traje de ropa, o un automóvil. De alguna forma, esta división cuerpo/mente es relativamente fácil rebatirla, las prácticas del hatha Yoga realizadas correctamente, persiguen ser poderosamente consciente de la mutua interdependencia entre cuerpo y mente y percibir la unidad esencial de todos aspectos y categorías. ¿Una vez esto ha sido experimentado, nosotros también podríamos empezar a preguntarnos por la dualidad de "yo " y "no yo" - y quién sabe dónde esta línea de preguntas podría llevarnos.

Como no tenemos experiencia directa de la No-dualidad, nosotros tendemos a identificar un lado o el otro en términos de polaridad. El proceso de dualidad puede llevarse hasta el infinito como dijimos antes, y la mente entonces, se concibe algo que surge en el pensamiento o en el sentimiento/ emoción. Esto en realidad es una profunda división y nosotros tendemos a identificarnos predominantemente con una u otra. Invadiendo así, toda la gama humana de actividad. Generalmente, aquéllos que se identifican con "el "sentir" tienden a inclinarse hacia el Arte, y aquéllos que se identifican con el "Pensamiento" tienden más hacia las Ciencias y la actividad intelectual. ¡Y hay unos pocos individuos en el que ambas se juntan!"

Si nosotros aceptáramos el dualismo como un hecho, parecería sensato concluir que ambos polos son necesarios para lograr un equilibrio armonioso. Y además, parece que esa brecha siente la necesidad de identificarse con un polo u otro, por lo que la mayoría de las personas tienden a concentrarse en las Artes o las Ciencias excluyendo una de otra. Esto se ve activamente en nuestro sistema de educación, los niños frecuentemente

se ven obligados a elegir entre el Arte y la Ciencia. Esto tiende a producir personas en un lado inevitablemente. Hay algunos pocos individuos, quienes ven la importancia de esto y se dan cuenta que necesitamos de ambos aspectos, - aun menos son los aquellos individuos que realmente logran ese equilibrio. El resultado es un puente de entendimiento entre los especialistas de cualquier lado.

Evidentemente, parte de la razón de esta divergencia es la gran cantidad de conocimiento que ha sido acumulado de esta forma, las montañas de datos que tienen que ser digeridas antes de aprender superficialmente un área específica, como la bioquímica por ejemplo. El detalle de varias divisiones o ramas de conocimiento es ahora tan grande que se pone muy difícil ver alguna clase de apreciación global panorámica. Obviamente, tal apreciación global es deseable, es fácil ver de cerca y absolverse en los detalles, pero se pierden los barridos más anchos, y entonces los "árboles no te dejan ver el bosque". A pesar de este inconveniente, la acumulación de datos es solo necesaria para la especialización, es más probable que la razón real para la brecha de Arte/ciencia es la identificación con un polo u otro. Antes que la especialización llegue, un niño ya ha gravitado entre un polo o el otro, y se sumerge en uno de los arroyos aparentemente divergentes. Sería interesante saber, de qué manera los factores inherentes son responsables del condicionamiento como "opuestos". Ya ciertamente, ambos deben tener parte.

El mismo tipo de brecha se manifiesta en otros campos y en otros niveles. La base es una división clara entre sentir y pensar, a veces caracterizado como intuición y lógica, emoción y pensamiento, lo abstracto y lo concreto, y Arte y Ciencia. Debe tenerse presente que estas divisiones son algo arbitrarias, y que tintan por consiguiente las distinciones entre los dos polos, Pero la conexiones siguen ahí. Un buen ejemplo, es la división entre la intuición y lógica (como hemos dicho la brecha es más aparente que real). Aquéllos en quienes un polo predomina, parecen desconfiar de aquéllos que tienen la inclinación opuesta. La intuición parece trabajar sobre la base de un sentimiento sutil de una cosa o situación como totalidad. Considerando que el pensamiento lógico tiende a acercarse a un problema por el análisis, la intuición intenta un acercamiento más holístico. Es interesante decir, que esa intuición se le llama a veces el "sexto sentido" - es decir, algo "por encima de" y sobre lo que normalmente aceptamos como cinco sentidos. La clarividencia parecería ser una función de una intuición bien desarrollada. Las personas que normalmente ponen una gran confianza en la eficacia del pensamiento lógico o el razonamiento deductivo, tienen una gran desconfianza en la intuición; porque ellos no pueden ver una cadena de razonamiento lógico, ellos lo ven como una conjetura o incluso como pura fantasía. Si reflexionamos sobre ello un momento, nos daremos cuenta que los dos tienen su lugar, y se complementan. El descubrimiento científico sería dolorosamente lento si el progreso estuviera exclusivamente sujeto a la lógica o el razonamiento analítico. Hay tantas opciones que cubrir, tantas posibilidades de ser consideradas, y tantos datos potenciales de ser calculados, que de hecho el investigador tiene que "arriesgarse a una suposición" - es decir, confiar en su instinto - acerca de qué área o dirección de investigación serán fructíferas, y trabajar en esa dirección. La realidad es que la intuición y la lógica no sólo son complementarias y se necesitan mutuamente para trabajar conjuntamente con eficiencia, sino que es la misma cosa trabajando de modo diferente.

Nosotros podemos ver esto también, en los polos de introversión y extroversión, y de nuevo esto se corresponde ampliamente con la brecha entre intuición y lógica. Se supone que los introvertidos están más en contacto con sus "propios sentimientos", y los extrovertidos más conectado con el mundo "externo". Los Introvertidos tienden a ser introspectivos, prefieren el Arte, tienden a funcionar por intuición. Comparativamente, los extrovertidos están hacia afuera-siendo más, atraídos por las Ciencias, y prefieren el razonamiento lógico. El introvertido mira hacia dentro, el extrovertido hacia fuera. Debe ser estresante ser de un tipo exclusivamente. En la práctica, las personas tienden a una fusión entre los dos.

Recapitulando lo dicho hasta hora. Estas categorías - Arte y Ciencia, intuición y lógica, introversión y extroversión, dentro/fuera - sólo tienen significado desde el punto de vista del dualismo, o dos polos contrarios. Sin embargo, hemos dicho que la realidad es NO-Dual. Estos polos son de hecho, aspectos de la misma cosa. La brecha que estamos investigando sólo es conceptual, y no es real, pero, debido a la aceptación extendida de dualismo, esta visión de la realidad de dos polos contrarios se acepta ampliamente. Esto lleva a las personas a concentrarse en un polo excluyendo el contrario, y aquí perpetúan y aumentan la predisposición que ellos tienen. Claramente la división de los opósitos aunque es conceptual en sus orígenes, se perpetúa a través de condicionamiento o pensamiento preconcebido. Toda la gama entera de experiencia humana depende de esta división, división que es ilusoria. No importa lo que la naturaleza de la realidad podría ser, nuestras preconcepciones actúan como una clase de "cuello de botella", con lo que la percepción y la experiencia son forzadas o distorsionadas, dentro de un molde de ideas preconcebidas. Entonces la interpretación dualística de la realidad es sustituida por la realidad misma, y esta se auto-perpetúa. A un nivel fundamental, esta división puede ilustrarse más allá, considerando Magiack y Misticismo. Aunque ellas son una dualidad, por lo menos apuntan hacia la manera de disolver nuestro hábito de ideas preconcebidas de ordenar y manejar la percepción.

